



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-03-2024

Broj: JN2-02-07-1-852-9/24
Banja Luka, 28.3.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 23-1203-2/24 od 14.3.2024. godine, žalioa Trgovačka radnja „DE-LUX“ s.p. Mandić Darko Prijedor, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18/24 od 8.3.2024. godine, Ugovornog organa: JU Dječiji vrtić „Pčelica Maja“ Novi Grad u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 5540-7-1-5-3-5/24 od 11.1.2024. godine, Predmet nabavke: „Nabavka pekarskih proizvoda“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ad hoc vijeća IV održanoj 28.3.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18/24 od 8.3.2024. godine, predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača Trgovačka radnja „DE-LUX“ s.p. Mandić Darko Prijedor, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću advokatu iz Banja Luke za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe broj: 23-1203-2/24 od 14.3.2024. godine, u iznosu 525,00 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu JU Dječiji vrtić „Pčelica Maja“ Novi Grad da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

JU Dječiji vrtić „Pčelica Maja“ Novi Grad (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 5540-7-1-5-3-5/24 od 11.1.2024. godine, Predmet nabavke: „Nabavka pekarskih proizvoda“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18/24 od 8.3.2024. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 20.3.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 23.3.2024. godine.

Trgovačka radnja „DE-LUX“ s.p. Mandić Darko Prijedor (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JU Dječiji vrtić „Pčelica Maja“ Novi Grad, broj: 18/24 od 08.03.2024. godine, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku nabavke pekarskih proizvoda. Žalilac podnosi žalbu jer je Ugovorni organ u ožalbenoj Odluci povrijedio odredbe čl. 2., 54., 58., 64., 66. i 68. Zakona o javnim nabavkama kao i odredbe čl. 5., 9. i 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te člana 5. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

U skladu sa članom 97. Zakona Žalilac zadovoljava uslov za aktivnu legitimaciju, jer ima interes za dodjelu ugovora samim tim što je preuzeo tendersku dokumentaciju, dostavio ponudu i može da učini vjerovatnim da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa.

Žalilac izjavljuje žalbu kako iz sljedećih razloga:

1. Izabrani ponuđač nije dostavio Obrazac za cijenu ponuda (Aneks 2)
Član 4.3. tenderske dokumentacije propisuje da ponuda treba da sadržavati sljedeće:
 - a. popunjen Obrazac za ponudu - Aneks 1,
 - b. popunjen Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2,
 - c. Obrazac povjeljivih informacija - Aneks 3,
 - d. Potpisan nacrt ugovora - Aneks 4,
 - e. Dokaz o registraciji u skladu sa tačkom 2.1. tenderske dokumentacije;

Dalje, istom odredbom tenderske dokumentacije je propisano: „*Ne dostavljanje bilo kojeg dokumeta - dokaz od starne ponuđača, koji su zahtijevani ovom tenderskom dokumentacijom biće razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive od starne ugovornog organa.*”

Ponuđač „Gogo“ Vranešević Goran S.P. IVE ANDRIĆA 61 NOVI GRAD (u daljem tekstu: Izabrani ponuđač) je propustio da uz ponudu dostavi Obrazac za cijenu ponuda (Aneks 2). Naime, izabrani ponuđač je cijenu svoje ponude iskazao na dokumentu dopune tenderske dokumentacije Ugovornog organa broj: 18/24 od 19.02.2024. godine, koji sam po sebi ne predstavlja i ne može predstavljati Obrazac za cijenu ponude, čime je prekršio zahtjev iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, član 58. stav (1) tačka c) Zakona, te čl. 5. i 9. stav (2) tačka f) Uputstva. Forma Obrasca za cijenu ponude je jasno propisana Uputstvom i data je kao poseban Aneks 2, predmetne tenderske dokumentacije.

S obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio ključni dokument svake ponude u skladu i na način predviđen tenderskom dokumentacijom, članom 58. stav (1) tačkom c) Zakona, te čl. 5. i 9. stav (2) tačka f) Uputstva, Ugovorni organ je bio dužan da ocijeni ponudu Izabranog ponuđača nepravilnom u skladu sa članom 2. tačka l) podtačka 3) Zakona, a u vezi sa članom 68. stav (4) Zakona.

Samim tim, navedena ponuda nije mogla biti uključena u e-aukciji jer se u skladu sa članom 5. stav 1. Pravilnika, prilikom zakazivanja e-Aukcije u sistem e-Nabavke mogu unijeti samo prihvatljive ponude definisane članom 2. stava (1) tačka l) alinejom 1) Zakona.

Dokaz:

1. Tenderska dokumentacija broj: 18/24
2. Ponuda izabranog ponuđača (strane 4. i 5.)
2. Izabrani ponuđač nema ponuđenu stavku 7.

Pored toga što izabrani ponuđač nije dostavio Obrazac za cijenu ponude, dokument dostavljen na strani 4. i 5. ponude ukazuje na to da Izabrani ponuđač nije uopšte ni ponudio robu pod rednim brojem 7. iz Obrasca za cijenu ponude (Kroasan eurokrem- 400 komada).

Obrascem za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije u Napomeni 1. je predviđeno „Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena“.

Samim tim, izabrani ponuđač pored toga što nije dostavio Obrazac za cijenu ponude, u potpunosti je propustio i da ponudi jednu od obaveznih stavki zahtjevane robe - kroasan sa eurokremom. Samim tim, ovakvo postupanje izabranog ponuđača predstavlja još jedno kršenje odredbi člana 2. i 68. Zakona.

Dokaz:

1. Ponuda izabranog ponuđača (strane 4. i 5.)
2. Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) tenderske dokumentacije broj: 18/24
3. Provjera neprirodno niske cijene izabranog ponuđača

Iako su naprijed navedeni nedostaci u ponudi Izabranog ponuđača dovoljni da se njegova ponuda ne može ocijeniti prihvatljivom, opreza radi žalilac ističe sljedeće. U postupku nabavke robe „Pekarskih proizvoda“ Ugovorni organ je blagovremeno zaprimio dvije ponude, Izabranog ponuđača i Žalioca. Procijenjena vrijednost nabavke je iznosila 19.953,00 KM, kriterijum za dodjelu ugovora je bila najniža cijena, uz predviđenu e-Aukciju.

Izabrani ponuđač je ponudio cijenu 14.335,76 KM, dok je Žalilac ponudio cijenu od 19.951,99KM. Ugovorni organ je ocijenio obe ponude prihvatljivim te je zakazao e-Aukciju iako nisu bili ispunjeni uslovi za održavanje iste.

Naime, cijena ponude izabranog ponuđača je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Samim tim, Ugovorni organ je bio u obavezi da od Izabranog ponuđača traži objašnjenje cijene ponude u skladu sa članom 17. stav 7. tačka b) Uputstva, a u vezi sa članom 66. Zakona. Takođe, u skladu sa članom 5. stav (1) Pravilnika, Ugovorni organ nije mogao zakazati e-Aukciju, a da prethodno nije zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene iako su bili ispunjeni svi uslovi za zahtjevanje istog.

Dokaz:

1. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 18/24 od 07.03.2024. godine
2. Obrazac za ponudu izabranog ponuđača
3. Dokument na strani 4. i 5. izabranog ponuđača
4. Obrazac za cijenu ponude žalioca
5. Izvještaj o provedenoj e-Aukciji

Iz svega naprijed iznesenog, vidljivo je da Ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, da je ponuda izabranog ponuđača sadržavala niz ozbiljnih grešaka koje predstavljaju eklatantan primjer kršenja odredbi Zakona, Uputstva, Pravilnika i same tenderske dokumentacije. Zbog svih naprijed iznesenih razloga, ponuda Izabranog ponuđača nikako nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva u smislu člana 2. tačka 1) podtačka 1) Zakona i Ugovorni organ je bio dužan da ocijeni navedenu ponudu kao nepravilnu i dodjeli ugovor jedinom prihvatljivom ponuđaču, a to je Žalilac, koji je ispunio sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dostavio ponudu sa cijenom u okviru procijenjene vrijednosti nabavke.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalilac predlaže da:

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena i dopuštena, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, uvaži navode iz žalbe, te poništi ožalbenu odluku,
- Ugovorni organ donese novu zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje će ugovor dodijeliti jedinom prihvatljivom ponuđaču no početnoj cijeni prije e-Aukcije, a to je

Trgovačka radnja „DE-LUX“ s.p. Mandić Darko, sve u skladu sa Zakonom, Pravilnikom, Uputstvom, tenderskom dokumentacijom i naprijed iznesenim navodima,

- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 562,50 KM (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili

- Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Kancelariju za razmatranje žalbi Žalilac poziva da razmotri ovdje navedene nezakonitosti, žalbu usvoji, poništi pobijanu Odluku u cijelosti i vrati postupak Ugovornom organu na ponovno postupanje. Takođe, Žalilac poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da naloži Ugovornom organu da isplati navedene troškove sastava žalbe.

U slučaju da žalba bude prosljeđena Kancelariji za razmatranje žalbi, Žalilac će u skladu sa članom 108. stav (1) Zakona dostaviti potvrdu o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka, te ovim putem zahtjeva povrat sredstava, osim u slučaju neosnovanosti žalbe, a u skladu sa članom 108. stav (b) Zakona. Takođe, od Kancelarije za razmatranje žalbi zahtjeva da obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove administrativne takse koju je Žalilac dužan da plati.

Takođe, u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona Žalilac zahtjeva da Ugovorni organ, pored troškova pravnog zastupanja, nadoknadi i opravdane troškove koji se tiču uplaćene administrativne takse za žalbu protiv odluka upravnih organa u postupku javnih nabavki, a u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Što se tiče naknade troškova uplaćene administrativne takse za žalbu, Žalilac napominje da u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u postupku. U ove troškove svakako spadaju i troškovi administrativne takse koje je Žalilac dužan da uplati kako bi se o njegovoj žalbi uopšte i razmatralo, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: Sl 3 U 041528 23 Uvl od 21.09.2023. godine.

Na kraju, iz same žalbe je jasno vidljiva nužnost zastupanja po težini učinjenih povreda, te su troškovi jasno i precizno iskazani u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske.

Upravo je nezakonito postupanje Ugovornog organa u konkretnom slučaju, prouzrokovalo potrebu Žalilaca da, u cilju zaštite svojih prava, izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki, kao stručno lice koje u skladu sa Zakonom o advokaturi i relevantnim podzakonskim propisima, pruža usluge pravne pomoći i zastupanje i za isto ima pravo na nagradu i naknadu troškova u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano, proizilazi iz činjenice da Žalilac, u okviru svoje registrovane djelatnosti, nije registrovan za pružanje pravnih usluga niti isti ima pravnu službu koja je stručno osposobljena za sastav žalbi u postupcima javnih nabavki, niti postoji i jedan zakon ili drugi propis koji je obavezuje da takvu službu/zaposlenog ima.

Stoga Žalilac zahtjeva od KRŽ-a da uvaži i ove zahtjeve i obaveže Ugovorni organ da isplati jasno precizirane opravdane troškove sastava žalbe, a sve u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dana 15.03.2024. godine putem pošte zaprimio žalbu izjavljenu od strane ponuđača Trgovačka radnja „DE-LUX“ s.p. Mandić Darko, zastupana po advokatu Draženu Vidaković iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18/24 od 08.03.2024. godine, koja se odnosi na nabavku pekarskih proizvoda za potrebe Ugovornog organa u 2024. godini.

Žalba je izjavljena blagovremeno, dopuštena je, i izjavljena od ovlaštenog lica.

Vezano za navedene žalbene navode, Ugovorni organ ističe sljedeće:

- Što se tiče prvog žalbenog navoda Ugovorni organ ističe da je kroz cjelokupnu tendersku proceduru pazio na primjenu i poštivanje odredaba Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akta.
 - Što se tiče drugog žalbenog navoda Ugovorni organ ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača lako moguće provjeriti da postoji dostavljeni dokumenat - Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) koji je usklađen sa izmjenama i dopunama Tenderske dokumentacije.
 - Što se tiče trećeg žalbenog navoda jasno je vidljivo da se desila tehnička greška prilikom obrade obrasca za cijenu ponude,
 - Što se tiče navoda o neprirodno niskoj cijeni Ugovorni organ je smatrao da je cijena u granicama realne cijene za tražene proizvode.
 - Iz svega navedenog jasno je da je samo podnošenje žalbe jedini cilj Žalioca u ovom postupku javne nabavke. Umjesto da osnovni cilj ekonomičnije i efikasnije nabavljanje neophodnih namirnica za potrebe najmlađih.
 - Ugovorni organ je potpuno poštujući zakonske odredbe, postupajući u skladu sa opštim principima javnih nabavki, postupao transparentno, te jednako i nediskriminirajuće prema kandidatima/ponuđačima, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18/24 od 8.3.2024. godine, koja se odnosi na nabavku pekarskih proizvoda za potrebe Ugovornog organa u 2024. Godini.
 - Prijedlog za odlučivanje po žalbi:
 - Ugovorni organ predlaže Kancelariji za žalbe, Filijala Banja Luka, da u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama u cjelosti odbije dostavljenu žalbu kao neosnovanu, te da po službenoj dužnosti ispita ispunjenost uslova u skladu sa članom 106. i članom 108. Zakona, a koji se tiču svih elemenata žalbe i dokaza Žalioca.
- Ovaj organ je Ugovornom organu uputio Pisanu instrukciju, akt broj: JN2-02-07-1-852-5/24 od 20.3.2024. godine sa zahtjevom da dostavi ponude Žalioca i Izabranog ponuđača, što je Ugovorni organ i učinio dostavljajući zahtjevano ponude, kaoje je ovaj organ zaprimio dana 27.3.2024. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je potrebno usvojiti žalbu, a sve iz sljedećih razloga.

Žalilac u žalbi navodi kako Izabrani ponuđač nije dostavio Obrazac za cijenu ponuda (Aneks 2), što je propisano članom 4.3. tenderske dokumentacije a istom odredbom tenderske dokumentacije je propisano: „*Ne dostavljanje bilo kojeg dokumeta - dokaz od starne ponuđača, koji su zahtijevani ovom tenderskom dokumentacijom biće razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive od starne ugovornog organa.*”

Žalilac ističe kako je Izabrani ponuđač propustio da uz ponudu dostavi Obrazac za cijenu ponuda (Aneks 2), tj. izabrani ponuđač je cijenu svoje ponude iskazao na dokumentu dopune tenderske dokumentacije Ugovornog organa broj: 18/24 od 19.02.2024. godine, koji sam po sebi ne predstavlja i ne može predstavljati Obrazac za cijenu ponude, čime je prekršio zahtjev iz tačke 4.3. tenderske dokumentacije, član 58. stav (1) tačka c) Zakona, te čl. 5. i 9. stav (2) tačka f) Uputstva. Forma Obrasca za cijenu ponude je jasno propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i data je kao poseban Aneks 2, predmetne tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača lako moguće provjeriti da postoji dostavljeni dokumenat - Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) koji je usklađen sa izmjenama i dopunama Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je izvršio uvid u Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe – Pekarski proizvodi za potrebe Dječijeg vrtića “Pčelica Maja” u 2024. godini broj 18/24 od 11.1.2024. godine koji predstavlja tendersku dokumentaciju, tačnije u Aneks 2 koji predstavlja Obrazac za cijenu ponude, kao i Izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije od 19.2.2024. godine, te ponude izabranog ponuđača i Žalioca i utvrdio kako je izabrani ponuđač na stranama 4. i 5. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude, na obrascu kako je to i propisano Izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije od 19.2.2024. godine, s tim da dostavljeni obrazac sadržava i tabelu prije i poslije izmjene, dok Obrazac za cijenu ponude koju je priložio Žalilac sadržava samo tabelu poslije izmjene i dopune tenderske dokumentacije.

Ovaj organ zaključuje kako izabrani ponuđač dostavljajući Obrazac za cijenu ponude na ovakav način nije prekršio odredbu tačke 4.3. tenderske dokumentacije, kao ni odredbe člana 58. stav (1) tačka c) ZJN, te čl. 5. i 9. stav (2) tačka f) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na što neosnovano ukazuje Žalilac, zbog čega se predmetni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako Izabrani ponuđač nije uopšte ni ponudio robu pod rednim brojem 7. iz Obrasca za cijenu ponude (Kroasan eurokrem- 400 komada), a u Napomeni 1. Obrasca za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije je predviđeno „*Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena*”.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je vidljivo da se desila tehnička greška prilikom obrade obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača u Obrazac za cijenu ponude (strana 4. ponude) ovaj organ je utvrdio kako u Obrascu nije popunjena stavka pod rednim brojem 7. iz Obrasca za cijenu ponude (Kroasan eurokrem-400 komada), tj. za istu nije data cijena, jer je računskom provjerom utvrđena ispravnost ukupne cijene ponude, zbirno svih stavki bez stavke broj 7. (Kroasan eurokrem-400 komada).

Ovaj organ smatra osnovanim stav Žalioca u kojem ukazuje da izabrani ponuđač propuštajući da ponudi jednu od obaveznih stavki zahtjevano robe - kroasan sa eurokremom, nije dostavio pravilnu i prihvatljivu ponudu, te na taj način nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije da se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena, zbog čega takav propust izabranog ponuđača predstavlja kršenje odredbi člana 2. i člana 68. Zakona o javnim nabavkama, a predmetni žalbeni navod se smatra osnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je Izabrani ponuđač ponudio cijenu 14.335,76 KM, dok je Žalilac ponudio cijenu od 19.951,99KM, pa je slijedom toga Ugovorni organ bio u obavezi da od Izabranog ponuđača traži objašnjenje cijene ponude u skladu sa članom 17. stav 7. tačka b) Uputstva, a u vezi sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, a Ugovorni organ je ocijenio obe ponude prihvatljivim, te je zakazao e-Aukciju iako nisu bili ispunjeni uslovi za održavanje iste.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je smatrao da je cijena u granicama realne cijene za tražene proizvode.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponude ponuđača kao i u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 18/24 od 07.03.2024. godine, te utvrdio kako Izabrani ponuđač ponudio cijenu 14.335,76 KM, a Žalilac je ponudio cijenu od 19.951,99 KM.

Računskom provjerom je utvrđeno da je cijena ponude izabranog ponuđača za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, tj. niža je za 28,15%, pa je samim tim, Ugovorni organ bio u obavezi da od Izabranog ponuđača zatraži pojašnjenje cijene ponude izabranog ponuđača u skladu sa članom 17. stav 7. tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a u vezi sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama, na što Žalilac osnovano ukazuje.

Ovaj organ takođe utvrđuje kako osnovano Žalilac ukazuje na činjenicu da Ugovorni organ nije mogao provoditi e-aukciju prije nego što je zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude, a bili su ispunjeni svi uslovi za zahtjevanje istog, a kako je Ugovorni organ u konkretnom slučaju proveo e-aukciju, na taj način je prekršio odredbu člana 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, tj. prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude, a kako je Ugovorni organ propustio utvrditi prihvatljivost ponuda prije unošenja u sistem, ovaj organ tako provedenu e-aukciju poništava, a žalbeni navod Žalioca se smatra osnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio propuste Ugovornog organa prilikom donošenja ožalbene odluke, te utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalioca osnovani kao i žalba u cijelosti, zbog čega se ožalbena odluka poništava, predmet se vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje, a u nastavku postupka dužan je okončati ovaj postupak javne nabavke u skladu sa iznesenim stavovima ovog organa i odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe broj: 23-1203-2/24 od 14.3.2024. godine u iznosu od 562,50 KM, po punomoćniku Draženu Vidakoviću advokatu iz Banja Luke. Obzirom da ovaj organ usvaja žalbu, u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je da je postavljeni zahtjev u dijelu osnovan pa radi toga je usvojen iznos troškova u visini od 525,00 KM. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu ukupno čini 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. Zakona o upravnom postupku, usvaja se žalba Žalioca; te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Trgovačka radnja „DE-LUX“ s.p. Mandić Darko Prijedor zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću advokatu iz Banja Luke
- JU Dječiji vrtić „Pčelica Maja“ Novi Grad
- „GOGO“ s.p. Vranešević Goran
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137